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| Disertacija Jasne Poljak Rehlicki *Od mita do ironije: lik vojnika u američkoj književnosti 20. i 21. stoljeća (From myth to irony: the character of a soldier in American literature of the 20th and 21st century)* sadrži „Uvod“ (str. 1-23), četiri poglavlja analize korpusa: „Lik vojnika u američkoj književnosti Prvog svjetskog rata“ (str. 24-67), „Lik vojnika u američkoj književnosti Drugog svjetskog rata“ (str. 68-107), „Lik vojnika u američkoj književnosti Vijetnamskog rata“ (str. 108-153), „Lik vojnika u američkoj književnosti Zaljevskih ratova“ (str. 154-207), te „Zaključak“ (str. 208-215). Na kraju su prilozi: literatura sa 97 bibliografskih jedinica, od čega 11 romana i 84 teorijske jedinice (str. 216-230), sažetak na hrvatskom i engleskom jeziku te životopis (str. 231-237). Radnja ima 448 bilješki, a obuhvaća 237 stranica.  U prvom, uvodnom poglavlju Jasna Poljak Rehlicki navodi predmet rada, teorijski okvir i hipotezu rada. Predmet je lik vojnika u američkoj prozi 20. i 21. stoljeća. Izabran je paradigmatski uzorak američkih ratnih romana 20. i 21. stoljeća (kritičarsko priznanje, književne nagrade, ekranizacije) vezanih uz četiri odnosno pet ratova u kojima je su Sjedinjene Američke Države sudjelovale u 20. i 21. stoljeću. Svi romani pripadaju anti-ratnoj vrsti romana, odnosno onoj koja kritizira društvo i smatraju se subverzivnima prema američkom mitu, sve su ih napisali veterani tih ratova i izrazito su autobiografski ili biografski.  Korpus analiziranih romana:  Prvi svjetski rat (1914.-1918.): John Dos Passos, *Tri vojnika* (1921.); Ernest Hemingway, *Zbogom oružje* (1929.); William March, *Satnija K* (1933.)  Drugi svjetski rat (1939.-1945.): Norman Mailer, *Goli i mrtvi* (1948.);Joseph Heller, *Kvaka-22* (1961.);  Vijetnamski rat (1960.-1975.): Ron Kovic, *Rođen 4. srpnja* (1976.); Philip Caputo, *Glasina rata* (1977.); Tim O'Brian, *Potjera za Cacciatom* (1979.); i  Zaljevski ratovi (Prvi zaljevski rat (1991.) i rat u Iraku (2003.-2011.) koji se ovdje promatraju kao jedna tematska jedinica: Anthony Swafford, *Gušter* (2003.); Colby Buzzel, *Moj rat: ubijanje vremena u Iraku* (2005); Kayla Williams, *Volim svoju pušku više nego tebe* (2005.)  Teorijski okvir su teorije modusa Northropa Fryea, te američke teorije o američkom mitu o ratu Jamesa Olivera Robertsona, Samuela Hynesa i Lawrencea LeShana.  Slika vojnika u literaturi europskog zapadnog kruga putuje kroz moduse od mitskog i romanse gdje su ratnici sveti junaci za opće dobro preko visokomimetskog gdje su kraljevi u borbi za opće dobo (narod, domovinu) u niskomimetski i ironijski gdje su slabi ili izgubljeni junaci koji gube ideale ili ih niti nemaju te time i prestaju biti junaci. To se poklapa i sa stavom europskog društva prema ratniku i ratu dok je slika rata u Americi drugačija. *Amerika je od samih početaka gradila mit ratnika (osvajač Divljeg zapada), u Ratu za nezavisnost izvojevala je vlastito društvo, a i danas se ponosi vojnim establišmentom te ulaže sredstva u izobrazbu i naoružanje svoje vojske. Stav američkog društva prema vlastitim vojnicima je i dalje pozitivan.* Međutim literatura pokazuje drugu sliku priče o ratu pa je doktorandica željela istražiti taj suodnos pozitivne društvene slike i kritičkog literarnog odjeka.  Povjesničar James Oliver Robertson (*Američki mit, američka stvarnost*, 1980.) izučavao je američki mit o ratu i junaku tvrdeći da je on izrazito ukorijenjen u američki mit kao takav (*American Dream*). Jasna Poljak Rehlicki daje pregled i razvoj američkog mita od doba Puritanaca koji se temelji na tri osnovne ideje: 1. da je Amerika *poput grada što leži na gori (city upon a hill)* i kao takva predstavlja ne samo primjer ostatku svijeta, nego ima posebnu (od Boga potvrđenu!) ulogu i misiju u svijetu; 2. ideju napretka te 3. vjerovanje u neotuđiva prava na život, slobodu i potragu za srećom kako je zapisano u Deklaraciji nezavisnosti. Američko poimanje rata se temelji i uklapa u američki mit i iz njega proizlazi s izrazito pozitivnim predznakom jer je tijekom povijesti donijelo društveni i gospodarski napredak (stvaranje vlastitog društva, širenje na zapad, rješavanje ropstva, bogaćenje).  Samuel Hynes, veteran Drugog svjetskog rata u knjizi *Priče vojnika: biti svjedokom modernog rata* (1997.) govori o načinu mitotvornosti rata u američkom društvu, a posebno je važna studija vojnog psihologa Lawrencea LeShana *Psihologija rata* (2002.). On je ustanovio postojanje dvije vizije rata (mitsku i stvarnu), i pokazao kako američko društvo za svaki rat stvara mitsku sliku rata kao borbe dobra protiv zla u kojoj dobro uvijek pobjeđuje, a pobjeda donosi napredak društva jer ona odgovara njihovom temeljnom mitu. Stvarna slika rata u kojoj je on prikazan kao brutalan i bezuman čin u američkom je društvu nepopularna.  LeShanove spoznaje dvije vizije rata Jasna Poljak Rehlicki je povezala s Fryevom teorijom modusa konstatirajući da mitska slika rata odgovara prvim trima Fryevim modusima (mitu, romansi i visokomimetskom) jer je u njima rat prikazan kao sudbinska borba dobra i zla u kojem dobri, plemeniti i snažni junaci uvijek pobjeđuju. Stvarna slika rata pak ima karakteristike zadnja dva Fryeva modusa (niskomimetskog i ironijskog) jer prikazuje junaka ograničene moći djelovanja i shvaćanja svijeta oko sebe. Na taj je način Jasna Poljak Rehlicki stvorila teorijski okvir za proučavanje izabranih romana i njihovih društvenih i vojničkih poimanja rata te sukoba istih.  Hipoteza rada bila je da se u suvremenom američkom romanu lik vojnika nalazi u niskomimetskom (Prvi i Drugi svjetski rat) modusu, a da u kasnijim ratovima (Vijetnamski rat i Zaljevski ratovi) silazi u ironijski modus. Hipoteza se temeljila na činjenici da su u izabranim američkim ratnim romanima likovi vojnika prihvaćali američki mit o ratu i junaku prije rata, ali je tijekom i nakon rata dolazilo do raspada vjere u mit i isključenja junaka. To znači da su u djelima prikazi rata prelazili iz LeShanove mitske u stvarnu sliku rata. Budući da su noviji ratovi nudili sve razorniju sliku rata i sve nemoćniju poziciju vojnika logično je bilo očekivati to spuštanje. To više što je Frye najavio taj proces za cijelu književnost.  Nakon uvoda slijede poglavlja u kojima se analiziraju romani, a sva su napravljena po jasnom strukturalnom principu: uvodni opis rata (uzrok, tijek i posljedice), mitska slika rata u društvu, a zatim analiza romana kroz analizu odnosa junaka prema okolini, sukob mitske slike i stvarnosti te odnos mitske slike rata i stvarne slike odnosno junakova doživljaja rata.  U drugom poglavlju „Lik vojnika u američkoj književnosti Prvog svjetskog rata“ Jasna Poljak Rehlicki ukazuje na mitiziranje Prvog svjetskog rata u Sjedinjenim Američkim Državama kao *rata svih ratova* odnosno rata sa „svetom“ misijom: *okončati sve ratove i donijeti demokraciju svijetu*. Pri tome se neprijatelj sustavno sotonizira, pokazuje se njegova neumjerena okrutnost i zlo koje ga vodi. To mitiziranje je nastupilo tek nakon uključenja SAD-a u rat, 1917., a generirala ga je politika i religija koje su blagoslovila rat. Nakon rata Amerika je profitirala (rat je ubrzao industrijalizaciju i razvoj) i ojačala svoju poziciju u svijetu. Pozitivna slika rata odrazila se i u literaturi tzv. *prvog vala američkih književnih djela* o Prvom svjetskom ratu koji su o njemu govorili na afirmativan način i doprinosili mitizaciji istog.  Romani odabrani za analizu (*Tri vojnika*, *Zbogom oružje* i *Satnija K*) su iz tzv. *drugog vala* koji je pisan nakon ratnog iskustva američkih vojnika, a koji je subverzivan prema mitskoj ratnoj slici. Analiza pokazuje kako su vojnici u tim djelima, nadahnuti mitskim kategorijama rata koju im je politika i religija nadjenula (sudbinska borba dobra i zla, dobri i požrtvovni junaci protiv izrazito zlog i okrutnog neprijatelja), u početku prihvatili pozu junaka romance. Prihvatili su mitsku sliku rata u nadi da će se upravo kroz sudjelovanje u njemu izdići iz svoje niskomimetske pozicije u društvu i da će kroz sudjelovanje u takvom pothvatu napredovati u društvu ili se osobno ostvariti. Suočavanje s ratnim užasima, smrću i zločinom, dovodi do raspada mitske slike rata i nestanka njihova oduševljenja, nade i bilo kakvog smisla tog pothvata. Neprijatelj u romanima nije prikazan kao Sotona, već čovjek poput njih, a smrt nije junačka i sveta, već bolna i uzaludna. Time se ukazalo da su likovi vojnika u ovim djelima niskomimetski junaci, ljudi poput nas, ali *alazoni*, precjenjivači vlastitih sposobnosti. Uhvaćeni u kovitlacu situacija kojima ne vladaju i u kojima donose krive odluke, vojnike sablažnjava činjenica da su reagirali potpuno suprotno od očekivanog (ubijaju, nasilni su). Neodrživost mitskih kategorija u stvarnoj slici rata dovodi likove vojnika do razočaranja u više ideale i religiju te ih konačno na razne načine isključuje. Isključenje junaka iz društva, odnosno tragični aspekt niskomimetske tragedije, započinje već tijekom rata, zbog smrti ili njihovog osjećaja krivice i promašenosti cijelog rata. Nastavlja se i kad prežive i vrate se u domovinu. S jedne strane zbog trauma koje nose u sebi a s druge zbog reakcije okoline. Okolina ih ili slavi kao junake što oni ne osjećaju ispravnim ili brzo zaboravlja na rat što ih vrijeđa. Naime, oni shvaćaju da se njihovo i društveno shvaćanje rata razlikuje jer američko društvo nije izravno doživjelo taj rat pa je zadržalo njegovo mitsko poimanje, a ubrzo nakon rata i izgubilo interes za njega, što je u konačnici i omogućilo kasnije remitiziranje rata.  U trećem djelu disertacije „Lik vojnika u američkoj književnosti Drugog svjetskog rata“ doktorandica obrazlaže da je mitska slika Drugog svjetskog rata u američkom društvu i politici uspostavljena nakon japanskog napada na Sjedinjene Američke Države. Građena je kao slika mitske borbe protiv zla, u ovom slučaju *fašizma*, a kompletno je društvo bilo uključeno u rat i pomagalo ratne napore. Pobjeda u tom ratu i pozicija Amerike kao vodeće svjetske velesile učvrstila je američko vjerovanje u ispravnost njihove *svete misije u svijetu*, ali i izjednačila ratovanje s ekonomskim progresom te ga tako nametnula kao tipični i poželjni obrazac djelovanja.  Analizirajući dva značajna romana o Drugom svjetskom ratu, *Gole i mrtve* te *Kvaku-22*, Jasna Poljak Rehlicki ustanovila je da se unatoč prikazu rata kao brutalne i nelogične ljudske aktivnosti u njima ne ruši mitska slika rata, nego se ona implicitno potvrđuje. Prvo, iako naoko ravnodušni prema mitskoj slici rata, i ovi likovi ulaze u rat u želji za potvrđivanjem u vlastitom životu i podizanjem u modusu što znači da je i oni dalje podržavaju i vjeruju u nju. Drugo, rat je u oba romana, unatoč svojoj brutalnosti, prikazan kao normalan dio ljudske egzistencije. U ovim romanima neprijatelj je nevažan, radnja romana se smješta unutar američkog vojnog sustava a osnovni sukobi su u odnosima između zapovjednika i vojnika američke vojske. Analizirajući likove vojnika u tim romanima, Jasna Poljak Rehlicki ih dijeli u dvije kategorije: zapovjednici kao *alazoni* te vojnici kao *pharmakosi*. Zapovjednike karakterizira neutaživa želja za kontrolom i moći, odnosno nastojanje da se uzdignu na poziciji, za koje smatraju da im ratne okolnosti mogu omogućiti, ali se ispostavlja da su se precijenili jer im ratne neprilike ne dopuštaju ostvarenje zamisli. Iako i dalje pripadaju niskomimetskom modusu, vojnici su u romanima na trenutke prikazani kao *pharmakosi*, odnosno junaci tragičke ironije, jer ih njihovi zapovjednici u želji ostvarivanja vlastitih težnji izrabljuju ili žrtvuju pa je tako njihov stupanj slobode zbog ratnog okruženja i megalomanskih zapovjednika u potpunosti poništen. Izostanak kritike rata u ovim romanima upućuje da je njegova mitska slika sveprisutna, a ukoliko je vojnici spoznaju, ne bore se protiv nje jer su ratovanje prihvatili kao normalan dio ljudske egzistencije. Iako i u ovim romanima mnogi vojnici pogibaju, dakle isključeni su iz društva, onima koji prežive otvorena forma romana nudi potencijalnu mogućnost izlaska, odnosno promjene. Oni tako, za razliku od likova vojnika u romanima Prvog svjetskog rata, nisu do kraja isključeni, međutim ista otvorena forma upućuje i na beskonačno trajanje rata, odnosno da rat zaista prelazi u kronično stanje ljudskog roda. Jasna Poljak Rehlicki zaključuje kako se mitska slika rata ukorijenila u svijesti američkog naroda da je potvrđuju čak i oni romani koji se u kritičkoj recepciji smatraju kao kritika rata.  Četvrto poglavlje disertacije je „Lik vojnika u američkoj književnosti Vijetnamskog rata“. Nakon dva svjetska rata, demokratske su Sjedinjene Američke Države postale svjetska velesila, ali je njihovu poziciju tada ugrožavala druga velesila, komunistički Sovjetski Savez. Komunizam je bio ideologija koju su Amerikanci smatrali glavnom prijetnjom njihovim slobodama i načinu života. Taj je stav uvjetovao Hladni rat (sa Sovjetskim Savezom) i rat u Vijetnamu. U mitskoj kategoriji taj je rat vođen kao *rat protiv komunizma*, a Amerika je ponovno bila na braniku *svjetskog mira od nove svjetske opasnosti*. Nakon dugog i izgubljenog rata protiv vojno i ekonomski inferiornog neprijatelja u Vijetnamu, došlo je do razočaranja, ali mit nije srušen nego se raspravljalo o razlozima poraza.  Djela *Rođen 4. srpnja*, *Glasina rata* i *Potjera za Cacciatom* pokazuju principe društvenog stvaranja modela junaka *romanse* u američkom društvu iz kojeg vojnici odlaze u Vijetnam poraziti neprijatelja. Međutim, u romanima se pokazuje kako neprijatelj nije definiran (zapravo se radi o slabo naoružanoj vojsci i civilima!), nema definirane bojišnice i vojne strategije pa vojnici ne znaju protiv koga se bore a sve više su im nejasni i sami razlozi borbe. Društveno utisnuta slika njih kao ratnika nestaje pa se oni također otkrivaju kao *alazoni* koji su nakon povratka iz rata višestruko isključeni. Šokirani ratom koji ne razumiju nalaze se usred niskomimetske tragedije, a ne sudbinske borbe protiv neprijatelja Amerike i cijeloga svijeta! Jasna Poljak Rehlicki ustvrđuje sličnosti tih romana s romanima Prvog svjetskog rata, ukazujući razliku njihove poruke. Dok su romani Prvog svjetskog rata osudili rat prikazujući ga kao uzaludnu žrtvu, vijetnamski romanopisci, posebice Caputo i O'Brien, usprkos tragičnom prikazu rata, kao i razaranja koje je američka vojska počinila, čine isto što i američko društvo nakon rata – traže razloge poraza i smisao Vijetnama. Prebacujući krivicu na američke političare i društvo te mitizirajući neprijatelja, autori vijetnamskog opusa (kroz njihove likove) ne uspijevaju u protestu protiv zamki američkog mita, niti u rušenju mitske slike rata nego konzerviraju i obnavljaju postojeći američki mit. Upravo zbog tog zadržavanja smisla i potrage za smislom, junaci ne silaze u ironijski modus kako se očekivalo.  Peto poglavlje disertacije „Lik vojnika u američkoj književnosti Zaljevskih ratova“, povijesnim i društvenim pregledom tog razdoblja ukazuje na ponovno mitiziranje američke misije na Bliskom istoku, rata i vojnika. Iako je Vijetnamski rat bio nepopularan u američkom društvu, pokušaj njegova zaborava i potiskivanja otvorili su prostor novoj obnovi mita o ratu. On se i dogodio s tzv. Zaljevskim ratovima. Mitska misija Prvog zaljevskog rat bilo je stvaranje *Novog svjetskog poretka*, ali kako nije ispunio svoju zadaću, odmah je nastavljen novi rat s novom mitskom podlogom: rat u Iraku koji je proglašen *globalnim ratom protiv terorizma*, što se uklopilo u funkciju novog američkog spašavanja cijelog svijeta u borbi protiv čistog zla. Iako je najavljivan kao kratak (kao što su i svi drugi ratovi tako najavljivani), rat je prerastao u gotovo desetljetni sukob koji još uvijek traje.  Postoji nekoliko novosti i specifičnosti u literarnom odgovoru na ovaj rat: prvo novi mediji izražavanja: Internet i tzv. vojni blogovi otvorili su mogućnost javne i trenutačne reakcije vojnika za razliku od prijašnjih ratova kada su se kritički napisi pisali nakon rata. Duga karakteristika je prisustvo ženskih glasova jer su u tim ratovima u vojnim formacijama aktivno sudjelovale i žene. Analizom romana *Gušter*, *Volim svoju pušku više nego tebe* i *Moj rat: ubijanje vremena u Iraku*, Jasna Poljak Rehlicki pokazuje da se likovi vojnika naoko ironijski odnose prema mitskom pohodu na Bliskom Istoku. Ipak, zadržavajući vjeru u svoju vlastitu premoć i snagu te vjerujući u opravdanost rata i brzu pobjedu, slijede jednake principe stvaranja junaka romanse kao što je bio slučaj i s likovima vojnika u romanima o Vijetnamskom ratu. Dolaskom u Irak, vojnici se razočaraju jer moderni način ratovanja uvjetuje oslanjanje na tehnologiju pa se oni kao ratnici nemaju prilike boriti se na konvencionalan način. Uz to bez obzira na mogućnost trenutnog reagiranja nemaju nikakve informacije o vojnim operacijama tako da je njihov pogled zapravo pogled zbunjene osobe kao i svakog drugog od nas koji bi se zatekao na tom mjestu. Sve je to osujetilo njihov osjećaj važnosti pa su se i oni pokazali kao tipični precjenjivači – *alazoni*. Još se jednom pojavio *patos* kao karakterističan sentiment niskomimetske tragedije. Vojnici su na kraju isključeni unatoč tome što ih domovina po povratku slavi kao junake. Naime, oni se osjećaju zbunjeni i razočarani jer znaju da nisu junaci. Međutim, to je slavljenje bilo važno samoj Americi jer je slaveći pobjedu u Iraku iskupila rat u Vijetnamu koji je doživjela kao poraz. Sve to povećava osjećaj isključenja zaljevskih vojnika. Time se, unatoč svim ovim romanima koji pokazuju *patos* i ironiju rata, slika rata u američkom društvu ponovno vratila u modus romanse, a literarna slika rata ostala čvrsto u niskomimetskom modusu.  U posljednjem, šestom dijelu disertacije, „Zaključku“, formuliraju se i prezentiraju najvažniji zaključci utemeljeni na rezultatima analize.  Početna hipoteza je djelomično dokazana. Junaci u romanima Prvog i Drugog svjetskog rata jesu iz niskomimetskog modusa, pri čemu su prošli put od LeShanove mitske slike rata koju im je nametalo društvo do stvarne slike rata koju su iskusili. Međutim, iako se to dogodilo i junacima romana iz Vijetnamskog i Zaljevskih ratova, ti romani se nisu spustili u ironijski modus kao što se očekivalo. Dapače, ti ratovi imaju manji intenzitet očajanja i isključenja vojnika u odnosu na prva dva rata! Međutim to ne umanjuje vrijednost rada, dapače, njegovi zaključci su izuzetno lucidni i točni.  Na primjer, autorica zaključuje da je razlog tom nesilasku u ironijski modus činjenica da je mitsko poimanje rata *koje društvo neprestano uspostavlja u romanima Vijetnamskog i Zaljevskih ratova toliko jako da ne dopušta spuštanje u ironijski modus*. *U modusu apsurda ne samo da su likovi u potpunosti izgubljeni u svijetu u kojem žive nego taj svijet nema nikakve logike. Tako taj pogled na svijet može predstavljati prijetnju američkom načinu rezoniranja i pronalaženja smisla. U mitskim kategorijama svatko ima svoje mjesto i svrhu, svijet je logički uređen, a američko društvo svojim mitotvorstvom insistira na tome*.  S druge strane, autoričin zaključak potvrđuje i literatura u drugim oblicima. Naime, proza se čitavim valom autobiografskih modela, a drama trendom dokumentarne drame i verbatima trudi ostati u niskomimetskom modusu i opire silasku u ironijski modus.  Analizom suodnosa društvene slike u mitizaciji rata i literarne reakcije Jasna Poljak Rehlicki došla je do jednog iznimnog i revolucionarnog zaključka: *vezanih za odnos američkog društveno-povijesnog i književnog poimanja rata i vojnika. Mijenjale su se godine, glavni akteri i mjesta rata, ali je američki mit bio i ostao konstanta, platforma s koje su vojnici slani u rat. Dok su ga pojedini likovi više ili manje prihvaćali, nitko mu se nije mogao oduprijeti, a neki su ga možda čak i nesvjesno dalje propagirali. Ipak, mitske su se ideje i poimanja ratova često prelamale na leđima samih vojnika. Vojnici se uvijek, bez obzira radi li se o Drugom svjetskom ratu ili Vijetnamu, vraćali psihički transformirani uslijed borbenog iskustva, a ukoliko bi svoj subverzivni glas pokušali usmjeriti protiv budućih pokolja, u tom su pokušaju podbacili.*  To dokazuje da literatura, koja se u teoriji književnosti smatrala kritičkom i subverzivnom prema vrijednosnom sistemu vlastitog društva, može funkcionirati kao mitotvorna, odnosno afirmativna. Najbolji primjer su vojnici Zaljevskih ratova koji gledaju vijetnamske ratne filmove. Iako ih mi smatramo antiratnima jer pokazuju razaranja američke vojske nad civilnim stanovništvom, ovi vojnici su ih gledali kao afirmaciju vojnika.  Ukratko, disertacija Jasne Poljak Rehlicki je kroz analizu reprezentativnih američkih ratnih romana napisanih tijekom četiri rata 20. i 21. stoljeća (Prvi i Drugi svjetski rat, Vijetnamski rat i Zaljevski ratovi) pokazala društvene principe oblikovanja američkog mita o ratu koji prije samog sukoba svaki rat prikazuju kao mitsku borbu dobra i zla stvarajući lik junaka ratnika romanse čime se opravdava vojna intervencija, odnosno motivira ljude za rat. Ta je mitska slika rata u sukobu sa stvarnom slikom koju proživljavaju likovi ratnika sudjelujući u samom ratu. Romani su likove vojnika pokazali *kao ljude poput nas* ali *ograničene moći djelovanja* koji su u konačnici isključeni iz društva. Time su se svi romani ratne tematike potvrdili kao dio niskomimetskog modusa s jakim osjećajem *pathosa*. Iako ti romani prikazuju vojnike kao rastrojene ljude, a rat kao bezuman i brutalan čin, njihovo rušenje mitske slike koje se čini kao subverzija mita, zapravo nema tu funkciju. Američki mit o ratu proizašao je iz temeljnog američkog mita, te je uvijek prisutan u američkom društvu, lako se remitizira na neki novi rat i odolijeva subverziji do te mjere da čak i kritičke i subverzivne literarne odjeke jednog rata može koristit kao afirmaciju drugog. | | | |
| **Mišljenje i prijedlog** | | | |
| Radnja je znalački napisana, logično primijenjene teorije, suvislo razloženih teza i jasne analize što je dovelo do zanimljivih i vrijednih zaključaka čije značenje proizlazi izvan užeg polja proučavanja. Kroz analizu lika vojnika u američkoj ratnoj prozi 20. i 21. stoljeća doktorandica je dokazala da proza ne silazi u ironijski modus nego ostaje u niskomimetskom što je karakteristika i drugih literarnih oblika i otvara putove novim istraživanjima. Također, radnja je važna je i zbog interdisciplinarnog analiziranja suodnosa društvenih tendencija i literature pokazavši kako su upravo društveni utjecaji izrazito važni za određenje modusa ovih romana. Ta analiza je nadnacionalna i poziva na primjenu i u drugim književnostima (naročito kao suodnos društva i ratne književnosti u Hrvatskoj). Svime time se pokazala kao vrijedna i temeljita mlada znanstvenica humanističke, odnosno filološke orijentacije sa svježim pogledom na vlastito polje proučavanje. Ova radnja zaslužuje najvišu prolaznu ocjenu.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Prijedlog povjerenstva za obranu doktorskog rada –** *3 člana + 2 zamjenika* | **titula, ime i prezime** | **ustanova** | **e-pošta** | | 1**. Red. prof. dr. sc. Goran Rem** | **Filozofski fakultet u Osijeku** | [grem@ffos.hr](mailto:grem@ffos.hr) | | 2. **Red. prof. dr. sc. Sanja Nikčević** | **UAOS** | [Sanja.nikcevic@uaos.hr](mailto:Sanja.nikcevic@uaos.hr) | | 3. **doc. dr. sc. Sanja Runtić** | **Filozofski fakultet u Osijeku** | [sruntić@ffos.hr](mailto:sruntić@ffos.hr) | | 4**. doc. dr. sc. Borislav Berić** | **Filozofski fakultet u Osijeku** | [**bberic@ffos.hr**](mailto:bberic@ffos.hr) | | 5. **prof. dr. sc. Vlado Obad** | **Filozofski fakultet u Osijeku** | [**vobad@ffos.hr**](mailto:vobad@ffos.hr) | | | | |
| **Prijedlog datuma, vremena i mjesta obrane doktorskog rada** | **datum**  **20. 02. 2013.** | **vrijeme**  **12 h** | **mjesto**  **Filozofski fakultet, Osijek** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada** | **titula, ime i prezime** | **potpis** |
| 1**. Red. prof. dr. sc. Goran Rem**  **Predsjednik povjerenstva** |  |
| 2. **Red. prof. dr. sc. Sanja Nikčević** |  |
| 3. **doc. dr. sc. Sanja Runtić** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Napomena** | |
|  | |
| **Mjesto i datum** | **Osijek, 21.01.2013.** |

Molimo Vas da ispunjeni Obrazac 3 pošaljete u elektroničkom i u tiskanom obliku – potpisano referentu za doktorski studij u Uredu za studentska pitanja